[2008] 14 S.C.R. 385

আয় কর আয়ুক্ত, II, তিরুচিরাপল্লী

বনাম

সিটি য়ুনিঅন্ ব্যাঙ্ক লিমিটেড (দেওয়ানী অপিল সংখ্যা 2690/2006)

অক্টোবর 13, 2008

[ড. অরিজিত পশায়ত এবং ড. মুকুন্দকম শর্মা, ন্যায়মূর্ত্তি]

সুধ টিকস অধিনিয়ম, 1974:

ধারা 2 (7) – সরকারী প্রতিভূতি উপরে ব্যাঙ্ক দ্বারা অর্জিত সুধ – দর্শাযাইছি:এহি ন্যায়াধিকরণ বাস্তব স্থিতি অনুধান করিবে এবং সর্বোচ্চ ন্যায়ালয়ঙ্ক নিষ্পত্তিকু দৃষ্টিরে রখি সেহি অনুযায়ী নিষ্পত্তি নেবে – আয়কর অধিনিয়ম, 1961 । বর্ত্তমান অপিলরে, ন্যায়ালয়ঙ্ক সম্মুখরে প্রশ্ন থিলা যে সরকারী প্রতিভূতি উপরে আকলনকারী ব্যাঙ্ক দ্বারা অর্জিত সুধ, সুধ অধিনিয়ম, 1974 র ধারা 2 (7) অনুযায়ী মূল্যাঙ্কন পাইঁ যোগ্য কি।

অপিল ফএসলা করি ন্যায়ালয়

দর্শাইথিলে: এহি মামলারে স্বার্থ সরকারী প্রতিভূতি উপরে অছি কি নাহিঁ সে বিষয়রে ন্যায়াধিকরণকু বাস্তব স্থিতি যাঞ্চ করিবাকু দিঅন্তু । যদি এপরি হুএ, নিগম ব্যাঙ্ক ক্ষেত্ররে সিদ্ধান্তর নিষ্পত্তি মামলার তথ্য উপরে লাগু হেব এবং যদি অর্জিত সুধ কেবল সরকারী প্রতিভূতি উপরে নুহেঁ, তেবে এহা লাগু হেব নাহিঁ ।

আয়কর আয়ুক্ত বনাম কর্পোরেসন ব্যাঙ্ক **2008 (166) ট্যাক্সম্যান্ 388-কু উল্লেখ করাযাইছি।**

নির্ণ্ণয় আইন সন্দর্ভ

2008 (166) ট্যাক্সম্যান্ 388 অনুচ্ছেদ 3কু উল্লেখ করাযাইছি ।

দেওয়ানী অপিল অধিকারিতা : দেওয়ানী অপিল সংখ্যা 2690/2006

ଟି.ସି.(A) ସଂଖ୍ୟା 797 ଏବଂ 798/2005ରେ ମାଡ୍ରାସସ୍ଥିତ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର 20.10.2005 ତାରିଖର ଅନ୍ତିମ ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ।

ଅପିଲକାରୀମାନଙ୍କ ପାଇଁ ମୋହନ ପ୍ରସରଣ, ଏ.ଏସ୍.ଜି., ଭି.ଶେଖର, ଏଚ୍.ରାଘବେନ୍ଦ୍ର ରାଓ, ଗୌରବ ଢିଙ୍ଗ୍ରା, ଡି. ଏଲ୍. ଚିଦାନନ୍ଦ ଏବଂ ବି. ଭି. ବଳରାମ ଦାସ ।

ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ପାଇଁ ଜୟଶ୍ରୀ ୱାଡ୍, ଆଶିଷ ୱାଡ୍, ନୀରଜ କୁମାର, ଚିରାଗ୍ ଏସ୍. ସି. ଦାଭ୍, ରାଜେଶ କୁମାର, ସତୀଶ ଅଗ୍ରୱାଲ, ଭି. ପ୍ରଭାକର, ରାମଜୀ ପ୍ରସାଦ, ଏମ୍. କେ. ଡି. ନମ୍ବୁଦିରି, ଆର୍. ଏସ୍. ସୁରୀ, ଚିନ୍ମୋୟ ଖଲଦକର, ଏସ୍. କେ. ନନ୍ଦୀ ଏବଂ ରେବତୀ ରାଘବନ (ମେସର୍ସ ଜେ. ଏସ୍. ୱାଡ୍ ଆଣ୍ଡ କୋ. ପାଇଁ)।

ନ୍ୟାୟାଳୟର ରାୟ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା ।

ଡ. ଅରିଜିତ ପଶାୟତ, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି 1.ଆୟକର ଅଧିନିୟମ, 1961 (ସଂକ୍ଷେପରେ 'ଅଧିନିୟମ')ର ଧାରା 260A ସହ ସୁଧ ଟିକସ ଅଧିନିୟମ, 1974 (ସଂକ୍ଷେପରେ 'ସୁଧ ଅଧିନିୟମ')ର ଧାରା 24 ଅଧୀନରେ ରାଜସ୍ୱ ବିଭାଗ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଏକ ଅପିଲ ସମୂହରେ ମାଡ୍ରାସ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ଆଦେଶର ରାୟ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଏହି ଅପିଲରେ ଆପତ୍ତି ହୋଇଛି । ଏଥିରେ ଜଡ଼ିତ ପ୍ରଶ୍ନ ଥିଲା ଯେ ସରକାରୀ ପ୍ରତିଭୂତି ଉପରେ ଆକଳନକାରୀ ବ୍ୟାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଅର୍ଜିତ ସୁଧ ସୁଧ ଅଧିନିୟମ 2 (7) ଅନୁଯାୟୀ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ପାଇଁ ଯୋଗ୍ୟ କି ? ଆୟକର ଅପିଲ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ (ସଂକ୍ଷେପରେ 'ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ') ଦର୍ଶାଇଛନ୍ତି ଯେ ଏହା ଚାର୍ଜ ଯୋଗ୍ୟ ନୁହେଁ । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହି ଆକ୍ଷେପିତ ରାୟ ଦ୍ୱାରା ନ୍ୟାୟାଧିକରଣର ମତକୁ ସମର୍ଥନ କରିଥିଲେ । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ରାୟ ବିରୋଧରେ ରାଜସ୍ୱ ବିଭାଗ ବର୍ତ୍ତମାନର ଅପିଲ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ । ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଏହା ଉପସ୍ଥାପନା କରାଯାଇଥିଲା ଯେ, ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ଏବଂ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ନେବାରେ ନ୍ୟାୟସଙ୍ଗତ ନୁହଁନ୍ତି ଯେ ଋଣ ଏବଂ ଅଗ୍ରୀମରେ ପ୍ରତିଭୂତି, ବନ୍ଧପତ୍ର, ଋଣ ସ୍ୱୀକାର ପତ୍ର ଉପରେ ସୁଧ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ ନୁହେଁ ଏବଂ ସେଥିପାଇଁ ସୁଧ ଅଧିନିୟମରବ୍ୟବସ୍ଥା ଅନୁଯାୟୀ ଟିକସ ପାଇଁ ଦାୟୀ ନୁହେଁ । ଏହା ଉପସ୍ଥାପନା କରାଯାଇଛି ଯେ, ପ୍ରତିଭୂତି ଉପରେ ସୁଧ, ସୁଧ ଅଧିନିୟମର ଧାରା 2 (7) ଅନୁଯାୟୀ ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରାଯାଇଥିବା "ଟିକସ ଆଦାୟ ଯୋଗ୍ୟ ସୁଧ" ର ଅର୍ଥ ମଧ୍ୟରେ ଆସେ ।

2. ଅନ୍ୟ ପକ୍ଷରେ, ଉତ୍ତରଦାତା ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା, ଆକଳନକାରୀ-ବ୍ୟାଙ୍କ, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ସମର୍ଥିତ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣର ରାୟକୁ ସମର୍ଥନ କରିଥିଲେ ।

3. ଆୟକର ଆୟୁକ୍ତ ବନାମ ନିଗମ ବ୍ୟାଙ୍କ (2008 (166) ଟ୍ୟାକ୍ସମ୍ୟାନ୍ 388) ମାମଲାରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ବିଚାରକରିବା ପାଇଁ ସମାନ ପ୍ରଶ୍ନ ଉଠିଥିଲା । ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ନିମ୍ନମତେ ଦର୍ଶାଇଥିଲେ:

"ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ଅନୁମତି ଆବେଦନରେ ଅନୁମତି ପ୍ରଦାନ କରାଗଲା ।

ଏହି ସମୂହ ଦେୱାନୀ ଅପିଲରେ ଯେଉଁ ସଂକ୍ଷିପ୍ତ ପ୍ରସଙ୍ଗ ଉଠିଛି ତାହା ହେଉଛି ଯୁକ୍ତିଯୁକ୍ତ ସରକାରୀ ପ୍ରତିଭୂତି ଉପରେ ଆକଳନକାରୀ-ବ୍ୟାଙ୍କଗୁଡ଼ିକ ଦ୍ୱାରା ଅର୍ଜିତ ସୁଧ, ସୁଧ ଟିକସ ଅଧିନିୟମ, 1974 ର ଧାରା 4 ସହ ଧାରା 2 (7) ଅନୁଯାୟୀ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ପାଇଁ ଦାୟୀ ଥିଲା କି ନାହିଁ । ଆମ ମତରେ, ଗୋଟିଏ ପଟେ ଋଣ ଏବଂ ଅଗ୍ରୀମ ଋଣ ଏବଂ ଅନ୍ୟ ପଟେ ନିବେଶ/ପ୍ରତିଭୂତି ମଧ୍ୟରେ ମୌଳିକ ପାର୍ଥକ୍ୟ ରହିଛି । ଏହି ପାର୍ଥକ୍ୟ ଆୟକର ଅଧିନିୟମ, କମ୍ପାନୀ ଅଧିନିୟମ ଏବଂ ବ୍ୟାଙ୍କ ନିୟାମକ ଅଧିନିୟମର ବ୍ୟବସ୍ଥାଗୁଡ଼ିକରେ ସୂଚିତ ହୋଇଛି । ବମ୍ବେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ଦୁଇଟି ନିଷ୍ପତ୍ତିରେ ଏହି ଦିଗଗୁଡ଼ିକ ବିସ୍ତୃତ ଭାବରେ ଆଲୋଚନା କରାଯାଇଛି, ଯଥା MANU/MH/0628/2002ରେ ବିବୃତ ହୋଇଥିବା ଡିସକାଉଣ୍ଟ ଆଣ୍ଡ ଫାଇନାନ୍ସ ହାଉସ୍ ଅଫ୍ ଇଣ୍ଡିଆ ଲିମିଟେଡ୍ ବନାମ ଏସ୍. କେ. ଭରଦ୍ୱାଜ, ସିଆଇଟି, ଏବଂ ସିଆଇଟି ବନାମ ୟୁନାଇଟେଡ୍ ୱେଷ୍ଟର୍ଣ୍ଣ ବ୍ୟାଙ୍କ ଲିମିଟେଡ୍ ମାମଲାରେ MANU/MH/0629/2002 ରେ ବିବୃତ ହୋଇଥିବା ବମ୍ବେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ଅନ୍ୟ ଏକ ନିଷ୍ପତ୍ତିରେ ମଧ୍ୟ ଏହା ନିର୍ବିବାଦିତ ଯେ ବମ୍ବେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ଉପରୋକ୍ତ ଦୁଇଟି ରାୟକୁ ରାଜସ୍ୱ ବିଭାଗ ଗ୍ରହଣ କରିନାହିଁ । ବମ୍ବେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ମତ ସହ ଆମେ ସହମତ । ଉପରୋକ୍ତ କାରଣରୁ ବିଭାଗ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଦେୱାନୀ ଅପିଲରେ କୌଣସି ଯୋଗ୍ୟତା ନାହିଁ ।ଏହାକୁ ଖାରଜ କରିଦିଆଯାଉଛି, ଖର୍ଚ୍ଚ ସମ୍ବନ୍ଧରେ କୌଣସି ଆଦେଶ ନାହିଁ । "

4. ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ଉପସ୍ଥାପନା କରିଥିଲେ ଯେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟର ନିଷ୍ପତ୍ତି କେବଳ ସରକାରୀ ପ୍ରତିଭୂତି ଉପରେ ସୁଧ ସହିତ ଜଡିତ । ଆକଳନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ଉପସ୍ଥାପନା କରିଥିଲେ ଯେ ଏହି ମାମଲାରେ ସୁଧ ସରକାରୀ ପ୍ରତିଭୂତି ଉପରେ ଥିଲା । ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ବିଜ୍ଞ

ଅଧିବକ୍ତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଏହି ଆଭିମୁଖ୍ୟକୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରାଯାଇଛି । ବର୍ତ୍ତମାନର ମାମଲାରେ ଜଡ଼ିତ ସୁଧ ସରକାରୀ ପ୍ରତିଭୂତି ଉପରେ ଅଛି କି ନାହିଁ ସେ ବିଷୟରେ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣକୁ ବାସ୍ତବ ସ୍ଥିତି ଯାଞ୍ଚ କରିବାକୁ ଦିଅନ୍ତୁ । ଯଦି ଏପରି ହୁଏ, ତେବେ ନିଗମ ବ୍ୟାଙ୍କର ମାମଲାରେ (ପୂର୍ବୋକ୍ତ) ନିଷ୍ପତ୍ତିର ସିଦ୍ଧାନ୍ତ ବର୍ତ୍ତମାନର ମାମଲାର ତଥ୍ୟ ଉପରେ ଲାଗୁ ହେବ ଏବଂ ଯଦି ଅର୍ଜିତ ସୁଧ କେବଳ ସରକାରୀ ପ୍ରତିଭୂତି ଉପରେ ନୁହେଁ, ତେବେ ନିଷ୍ପତ୍ତିର ସିଦ୍ଧାନ୍ତରେ ଲାଗୁ ହେବ ନାହିଁ ।

5. ତଦନୁସାରେ ଅପିଲଟି ଫଏସଲା କରାଯାଇଛି ।

ବି.ଆର୍.ପି. ଅପିଲ ଫଏସଲା କରାଗଲା ।

ଅସ୍ୱୀକରଣ

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଅନୁବାଦକ

ସୌମ୍ୟରଞ୍ଜନ ବେହେରା, ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ।